

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 1^a adunanza

Il giorno 30/06/2016 alle ore 9:00 presso l'Aula seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sita in Bologna, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 (Economia Politica) - SSD SECS-P/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016:

Componente: Prof. Maria Bigoni – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Riccardo Rovelli – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Riccardo Rovelli, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Maria Bigoni.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1598 prot. 43979 del 09/05/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 37 del 10/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua Inglese.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 38 candidati, di cui 8 sono stati esclusi dalla procedura dopo esame degli aspetti formali della domanda effettuata dagli uffici competenti dell'Alma Mater Studiorum Università di Bologna.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e ammesse alla procedura di valutazione. I nominativi dei candidati sono elencati in allegato 2.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione

W *M. MS*

ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/09/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, che la durata della discussione è stabilita in 60 minuti per ciascun candidato, e che la discussione verterà sulla presentazione di un progetto di ricerca in corso o futuro a scelta del candidato, su una breve illustrazione del percorso di ricerca seguito negli ultimi anni, e dei progetti di ricerca che il candidato intende sviluppare in futuro. Nel corso della discussione pubblica, la commissione valuterà la produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa. Valuterà inoltre l'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate, i lavori di ricerca in corso non ancora pubblicati e le prospettive di ricerca relative ai tre anni futuri.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico, dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione. Nel corso della prima adunanza vengono completati i giudizi in merito ai seguenti candidati:

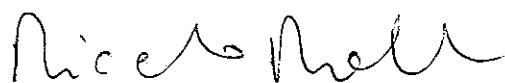
COGNOME	NOME
1. BARRA	CRISTIAN
2. BINELLI	CHIARA
3. CASTRIOTA	STEFANO
4. CLO'	STEFANO

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3a).

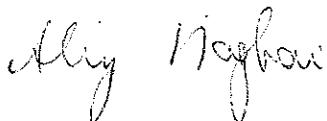
Alle ore 17:45 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 01/07/2016 alle ore 11 presso l'ufficio del prof. Naghavi presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 per proseguire la valutazione preliminare dei candidati.

Bologna, 30 giugno 2016

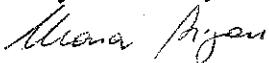
Prof. Riccardo Rovelli (presidente)



Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)



Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario)



ALLEGATO 1)
Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 (Economia Politica) - SSD SECS-P/01, composta da

PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli – Professore presso l'Università di Bologna.

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni – Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 200/200, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 120/200.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/200, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 160/200, di cui 120 per le singole pubblicazioni e 40 per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

I criteri adottati per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/200

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 10. Si attribuisce un minimo di 5 punti per un dottorato conseguito in Italia in materie congruenti con il settore disciplinare, aumentabili in funzione del prestigio della sede universitaria.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 6. Il punteggio viene attribuito in funzione del livello di responsabilità didattica, e del livello e dell'argomento dell'insegnamento. Si tiene in conto dell'eventuale supervisione di tesi di master e dottorato.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 8. Il punteggio viene attribuito in base alla partecipazione a scuole di alta formazione post dottorale, alle *fellowships* e alle *visiting positions*, tenuto conto del prestigio della sede di svolgimento.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 8. Viene premiata la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, e in particolar modo il ruolo di *principal investigator*.

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 8. Il punteggio viene attribuito in base all'intensità dell'attività congressuale ed al prestigio delle sedi. Vengono valutati in modo particolarmente positivo i seminari su invito, in funzione della sede di svolgimento. Un punteggio ulteriore viene riconosciuto ai candidati che abbiano ricevuto premi e riconoscimenti alla ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

RR *MMS*

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino indicate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando. La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri, come previsto dall'art. 3 del D.M. 243/11:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
2. Congruenza con il SSD a bando
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica;
4. Apporto individuale del candidato.

In dettaglio, la commissione stabilisce di assegnare un punteggio base tra 0 e 9 per la singola pubblicazione, in funzione della **rilevanza scientifica della collocazione editoriale**, misurata in base al ranking della rivista di pubblicazione nelle graduatorie GEV. In particolare a tale scopo si utilizza la media delle classificazioni IF5, AIS, IPP, SJR contenute rispettivamente nelle colonne M, N, O, P del file scaricato dal link: http://www.anvur.it/attachments/article/856/22_01_2016_riviste.xls in data del presente verbale. In particolare, il punteggio viene così attribuito:

AAAA	AAAB	AABB	ABBB	BBBB	BBBC	BBCC	BCCC	CCCC	Inferiore o non classificata
9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

Viene altresì stabilito di modificare tale punteggio, attribuendo 10 punti (in luogo di 9) a pubblicazioni in una delle seguenti sei riviste:

- American Economic Review, Econometrica, Journal of Political Economy, Quarterly Journal of Economics, Review of Economic Studies, Review of Economics and Statistics

Stabilisce inoltre di:

- a) diminuire i punteggi sopra descritti proporzionalmente, nel caso di pubblicazioni con quattro o più coautori, arrotondando comunque il punteggio risultante per eccesso all'intero più vicino.
- b) assegnare un punteggio tra 0 e 2 per pubblicazioni di capitoli di libri e monografia, in funzione del prestigio della sede editoriale
- c) assegnare un punteggio pari ad 1 per la tesi di dottorato
- d) assegnare un punteggio alla **congruenza disciplinare** della media delle pubblicazioni di ciascun candidato, variabile da 5 (congruenza minima) a 10 (congruenza piena)
- e) assegnare un punteggio all'**impatto** complessivo delle pubblicazioni di ciascun candidato, misurato in riferimento alla banca dati Scopus (www.scopus.com), in base alla seguente formula:

$$f) \quad \frac{CIT}{DOCS} + 0,6 h,$$

dove: CIT = numero delle citazioni; DOCS: numero delle pubblicazioni registrate in Scopus; H = indice h (di Hirsch) calcolato da Scopus.

Infine, allo scopo di premiare ulteriormente, ed in modo più che proporzionale, le pubblicazioni che si segnalano per **originalità, innovatività, rigore e rilevanza**, anche alla luce degli obiettivi scientifici e delle politiche culturali del Dipartimento di Scienze Economiche, stabilisce di assegnare

un bonus addizionale pari ad un massimo di 20 punti per ciascuna pubblicazione che si segnala a tale proposito, e comunque nel rispetto del limite complessivo per tutte le pubblicazioni pari a 120.

Valutazione della consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica max: 40/200

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli

Riccardo Rovelli

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi

Alireza Jay Naghavi

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni

Maria Bigoni

ALLEGATO 2)
Elenco dei candidati ammessi alla procedura di valutazione

COGNOME	NOME
1. BARRA	CRISTIAN
2. BINELLI	CHIARA
3. CASTRIOTA	STEFANO
4. CLO'	STEFANO
5. CROCIATA	ALESSANDRO
6. D'ADDA	GIOVANNA
7. DONADELLI	MICHAEL
8. GAMBA	ASTRID
9. GIOFFRE'	ALESSANDRO
10. GOSTOLI	UMBERTO
11. GRASSI	SIMONA
12. GUERRIERO	CARMINE
13. LANCIA	FRANCESCO
14. LODIGIANI	ELISABETTA
15. MAGGIONI	DANIELA
16. MANZONI	ELENA
17. MARIN	GIOVANNI
18. MONTINARI	NATALIA
19. MORETTI	LUIGI
20. NARDOTTO	MATTIA
21. PACCAGNINI	ALESSIA
22. PALMISANO	FLAVIANA
23. PUNZI	MARIA TERESA
24. RICCETTI	LUCA
25. SALMASI	LUCA
26. SAVIOLI	MARCO
27. SAVORELLI	LUCA
28. SURUCU	OKTAY
29. TASCIOTTI	LUCA
30. TICCI	ELISA

W *W*
W *W*

**Giudizi individuali e collettivi su titoli, pubblicazioni e attività scientifica, tenuto
conto di eventuali lettere di referenza (30 giugno)**

CANDIDATO	GIUDIZI
1. BARRA CRISTIAN	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione e ha maturato una discreta esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente in Italia. La partecipazione a conferenze in Italia ed all'estero testimonia che il candidato è abbastanza ben inserito nella comunità scientifica. L'attività di ricerca è intensa e continuativa, e la consistenza complessiva della produzione scientifica è buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale discreta, in certi casi buona, e un discreto livello di originalità e rigore. L'impatto sulla letteratura di settore e la congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione sono discrete.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono discreti. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca, in ambito nazionale e un'esperienza didattica limitata. Ha partecipato a varie conferenze di settore. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete, e in alcuni casi buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno discreta originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p> <p>Prof. Rovelli: Titoli buoni. Pubblicazioni discrete, di modesto impatto e interesse, su temi di finanza pubblica ed economia dell'educazione. Discreto.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è discreta. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
2. BINELLI CHIARA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una formazione eccellente e ha maturato una ottima esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente all'estero, testimoniata anche dalla partecipazione a gruppi di ricerca, sia come membro che come principal investigator. La partecipazione a conferenze e seminari in Italia ed all'estero testimonia che la candidata è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca mostra un discreto livello di continuità, e la consistenza della produzione scientifica complessiva è buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona, in certi casi molto buona, e un livello di originalità e rigore molto buoni. Presentano un buon impatto sulla letteratura di settore, e un livello di congruenza molto buono con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione.</p> <p>La valutazione complessiva della candidata è molto buona.</p>

UV *M* *MT*

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono eccellenti. La candidata ha una formazione eccellente presso atenei di prestigio all'estero e mostra un ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali e ricevuto finanziamenti importanti. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è discreto. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, e in alcuni casi molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è buona. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Titoli ottimi. Poche pubblicazioni, molto buone, con un percorso di ricerca ben definito e motivato, molto interessante e promettente. Ottimo.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
3. CASTRIOTA STEFANO	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione e ha maturato una discreta esperienza di didattica e una buona esperienza di ricerca, prevalentemente in Italia. La gestione di gruppi di ricerca sul campo indica buone capacità organizzative e di coordinamento. La partecipazione a conferenze e seminari in Italia ed all'estero testimonia che il candidato è ben inserito nella comunità scientifica. L'attività di ricerca è molto intensa e continuativa e la consistenza complessiva della produzione scientifica è eccellente. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona o molto buona e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un buon impatto sulla letteratura di settore e un discreto livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca e progetti internazionale, anche preso varie paesi in via di sviluppo. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è buono. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, e in alcuni casi molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è molto buona. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Pubblicazioni ottime e con buon impatto, su temi variegati. Non menziona progetti/pubblicazioni future. Ottimo.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

N M M

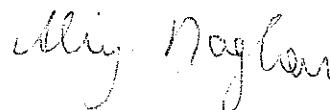
CANDIDATO	GIUDIZI
4. CLO' STEFANO	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato una discreta esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente in Italia. La partecipazione a conferenze, prevalentemente in Italia, testimonia che il candidato è abbastanza ben inserito nella comunità scientifica nazionale. L'attività di ricerca è intensa e continuativa e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale discreta, in certi casi buona, e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Presentano un impatto molto buono sulla letteratura di settore; il livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione è discreto. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca in ambito nazionale e internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è buono. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è eccellente. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p> <p>Prof. Rovelli: Buoni titoli, Pubblicazioni buone e molto buone su temi di economia e politica dell'energia, con ottimo impatto. Buone prospettive di pubblicazioni future. Molto buono.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

Bologna, 30 giugno 2016

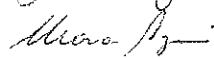
Prof. Riccardo Rovelli (presidente)



Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)



Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario)



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 2^a adunanza

Il giorno 01/07/2016 alle ore 11 presso l'ufficio del prof. Naghavi presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 (Economia Politica) - SSD SECS-P/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016:

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)
Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)
Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario).

La Commissione prosegue la valutazione preliminare, secondo l'ordine alfabetico, dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Nel corso della seconda adunanza vengono completati i giudizi in merito ai seguenti candidati:

COGNOME	NOME
5. CROCIATA	ALESSANDRO
6. D'ADDA	GIOVANNA
7. DONADELLI	MICHAEL
8. GAMBA	ASTRID
9. GIOFFRE'	ALESSANDRO
10. GOSTOLI	UMBERTO
11. GRASSI	SIMONA
12. GUERRIERO	CARMINE
13. LANCIA	FRANCESCO

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3b).

Alle ore 17:45 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 04/07/2016 alle ore 10 presso L'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 per proseguire la valutazione preliminare dei candidati.

AV

W MB

ALLEGATO 3b)

**Giudizi individuali e collettivi su titoli, pubblicazioni e attività scientifica, tenuto
conto di eventuali lettere di referenza (1 luglio)**

CANDIDATO	GIUDIZI
5. CROCIATA ALESSANDRO	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato una discreta esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente in Italia. L'attività di ricerca è intensa e continuativa e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una buona collocazione editoriale, e un discreto livello di originalità e rigore metodologico. Presentano inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore. Il livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione è discreto.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p>
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono discreti. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca e di didattica, in ambito nazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è discreto. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete, e in alcuni casi buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno discreta originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è buono.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Titoli discreti. Pubblicazioni buone e molto buone su temi di economia della cultura e di gestione dei rifiuti ambientali, con discreto impatto. Nel complesso buono</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è discreta. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
6. D'ADDA GIOVANNA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una formazione molto buona, e ha maturato una buona esperienza di ricerca e di didattica, sia in Italia che all'estero. La partecipazione a numerosi seminari su invito in sedi italiane e straniere testimonia che la candidata è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Questo è confermato anche dalla partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, anche come principal investigator, e dall'ottima rete di coautori. L'attività di ricerca mostra una accelerazione negli ultimi anni e la consistenza complessiva della produzione scientifica è buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona, in certi casi eccellente, e un ottimo livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un buon impatto sulla letteratura di settore, e un livello molto buono di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione</p> <p>La valutazione complessiva della candidata è eccellente.</p>

AV MZ MB

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi:</p> <p>Il CV e i titoli sono molto buoni. La candidata ha una formazione molto buona presso atenei di prestigio in Italia e all'estero, e mostra un ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Le prospettive di pubblicazione per il futuro sono eccellenti. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali, anche come principal investigator. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono molto buone e in alcuni casi eccezionali, in termini di collocazione editoriale. Hanno eccezionale originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è eccezionale.</p> <p>La valutazione complessiva della candidata è eccezionale.</p>
	<p>Prof. Rovelli:</p> <p>Buoni titoli e ottime pubblicazioni, su temi di grande interesse e di elevata qualità e impatto. Curriculum denota vastità, continuità e profondità di interessi e ottimo inserimento nei networks internazionali di ricerca. Eccezionale.</p>
	<p>Giudizio collettivo:</p> <p>La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è eccezionale. La commissione all'unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
7. DONADELLI MICHAEL	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato una buona esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente all'estero, anche nell'ambito di alcuni progetti di ricerca di cui è stato principal investigator. La partecipazione a conferenze sia in Italia che all'estero testimonia che il candidato è ben inserito nella comunità scientifica e questo è confermato anche da una rete di coautori ben sviluppata. L'attività di ricerca mostra un buon livello di continuità, con un'accelerazione negli ultimi anni, e la consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una buona collocazione editoriale e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un discreto impatto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è buona.</p> <p>Prof. Naghavi:</p> <p>Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali, anche come principal investigator, e ricevuto finanziamenti importanti. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è molto buono e mostra ottime prospettive di sviluppo. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, e in alcuni casi molto buone in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. L'impatto sulla letteratura è buono.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>

W

A

B

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Rovelli:</p> <p>Titoli molto buoni. Buone pubblicazioni e di buon impatto su temi di macro internazionale e macro-finance. Prospettive curriculari ben delineate e buone, anche in prospettiva internazionale. Buono.</p>
	<p>Giudizio collettivo:</p> <p>La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
8. GAMBA ASTRID	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>La candidata ha una formazione molto buona, ha maturato una buona esperienza di ricerca, prevalentemente all'estero, e una discreta esperienza di didattica, esclusivamente come tutor. La partecipazione a conferenze e seminari in Italia ed all'estero testimonia che la candidata è ben inserita nella comunità scientifica internazionale. La consistenza complessiva della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una buona collocazione editoriale e un buon livello di originalità e rigore metodologico e sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto modesto sulla letteratura di settore è modesto.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p>
	<p>Prof. Naghavi:</p> <p>Il CV e i titoli sono discreti. La candidata mostra una considerevole attività di ricerca e di didattica, in ambito nazionale e internazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Ha anche ricevuto finanziamenti importanti. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete, e in un caso molto buona, in termini di collocazione editoriale. Hanno discreta originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p>
	<p>Prof. Rovelli:</p> <p>Buoni titoli, Pubblicazioni discrete e di impatto modesto nel campo dei giochi evolutivi, dell'economia sperimentale e dell'economia del crimine. Coerente sviluppo e prospettive curriculari. Discreto.</p>
	<p>Giudizio collettivo:</p> <p>La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è discreta. La commissione all'unanimità considera la candidata non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

AN
M
MB

CANDIDATO	GIUDIZI
9. GIOFFRE' ALESSANDRO	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>Il candidato ha una buona formazione e ha maturato una buona esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente all'estero, anche nell'ambito di alcuni progetti di ricerca finanziati dall'istituzione di appartenenza. La partecipazione a conferenze e seminari su invito sia in Italia che all'estero e la ottima rete di coautori testimonia che il candidato è ben inserito nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca si articola su un programma ben definito e di ottimo livello. La consistenza della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona o ottima, e un ottimo livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Naghavi:</p> <p>Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca internazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Ha anche ricevuto finanziamenti importanti. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete e in un caso eccellente in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Rovelli:</p> <p>Titoli molto buoni. Poche pubblicazioni ma molto buone in teoria dei giochi. Eccellente research statement, che denota notevole e promettente vastità e profondità di interessi. Molto buono.</p> <p>Giudizio collettivo:</p> <p>La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
10. GOSTOLI UMBERTO	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>Il candidato ha una buona formazione e ha maturato una discreta esperienza di ricerca e di didattica sia in Italia che all'estero. La partecipazione a conferenze in Italia ed all'estero testimonia che il candidato è abbastanza ben inserito nella comunità scientifica. L'attività di ricerca è caratterizzata da un discreto livello di continuità e la consistenza complessiva della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale discreta. L'impatto sulla letteratura di settore è modesto e il livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione è discreto.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p> <p>Prof. Naghavi:</p> <p>Il CV e i titoli sono discreti. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca e di didattica, in ambito nazionale e internazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è discreto. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete, e in un caso buona, in termini di collocazione editoriale. Hanno discreta originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p>

uff W 11/3

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Discrete pubblicazioni, focalizzate su agent-based simulation models, impatto limitato e circoscritto. Discrete prospettive curriculare. Discreto.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è discreta. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
11. GRASSI SIMONA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una formazione eccellente e ha maturato una ottima esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente all'estero, testimoniata anche dalla partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, sia come membro che come principal investigator, e dal conseguimento di importanti riconoscimenti alla ricerca. La partecipazione a numerose conferenze e seminari su invito in Italia ed all'estero indica che la candidata è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. La consistenza complessiva della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona, in certi casi eccellente, e un livello di originalità e rigore molto buoni. Presentano un discreto impatto sulla letteratura di settore, e un discreto livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva della candidata è molto buona.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono eccellenti. La candidata mostra un ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali, anche come principal investigator, e ricevuto finanziamenti importanti. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è discreto. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono in due casi molto buone, e in alcuni casi discrete, in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Rovelli: Titoli molto buoni. Poche ma prestigiose pubblicazioni, in tema di design of policy interventions/subsidies. Buone prospettive curriculare. Molto buono.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

AN M MB

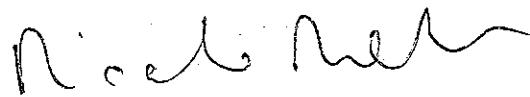
CANDIDATO	GIUDIZI
12. GUERRIERO CARMINE	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>Il candidato ha una formazione eccellente e ha maturato un'ottima esperienza di ricerca e di didattica all'estero, confermata anche dal conseguimento di diversi riconoscimenti alla ricerca. La partecipazione a numerose conferenze e seminari su invito in Italia ed all'estero testimonia che il candidato è molto ben inserito nella comunità scientifica. L'attività di ricerca è intensa e continuativa, e la produzione scientifica è buona in termini di consistenza. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona, in certi casi eccellente, un buon livello di originalità e un elevato rigore metodologico. Presentano un discreto impatto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è eccellente.</p> <p>Prof. Naghavi:</p> <p>Il CV e i titoli sono eccellenti. Il candidato ha una formazione eccellente presso atenei di prestigio all'estero. Ha un ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Le prospettive di pubblicazione per il futuro sono eccellenti. Ha costruito dati, e servito come associate editor di una rivista internazionale. Ha anche ricevuto fondi importanti. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno eccellente originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è buono.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è eccellente.</p> <p>Prof. Rovelli:</p> <p>Titoli molto buoni. Ottimo record di pubblicazioni su temi di economia delle istituzioni, economia e diritto e political economy. Curriculum particolarmente promettente. Eccellente.</p> <p>Giudizio collettivo:</p> <p>La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è eccellente. La commissione all'unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
13. LANCIA FRANCESCO	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>Il candidato ha una buona formazione e ha maturato una discreta esperienza di ricerca e di didattica, sia in Italia che all'estero. La partecipazione a conferenze e seminari in Italia ed all'estero testimonia che il candidato è ben inserito nella comunità scientifica. La consistenza della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa hanno una collocazione editoriale buona o ottima, un buon livello di originalità ed elevato rigore metodologico. Presentano un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è buona.</p>

LL M MB

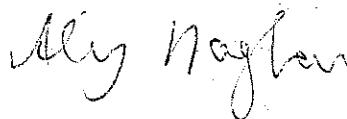
CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca e didattica internazionale e la partecipazione a molte conferenze importanti di settore. Il livello di continuità dell’attività di ricerca è discreto. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono in un caso eccellente, e in alcuni casi discrete, in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L’impatto sulla letteratura è discreto. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Poche buone pubblicazioni, con un curriculum coerente, volto a indagare le conseguenze macroeconomiche di frizioni politiche o intergenerazionali. Buono.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona. La commissione all’unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

Bologna, 01 luglio 2016

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)



Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)



Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario)



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 3^a adunanza

Il giorno 04/07/2016 alle ore 10 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 (Economia Politica) - SSD SECS-P/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016:

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)
Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)
Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario).

La Commissione prosegue la valutazione preliminare, secondo l'ordine alfabetico, dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Nel corso della terza adunanza vengono completati i giudizi in merito ai seguenti candidati:

COGNOME	NOME
14. LODIGIANI	ELISABETTA
15. MAGGIONI	DANIELA
16. MANZONI	ELENA
17. MARIN	GIOVANNI
18. MONTINARI	NATALIA
19. MORETTI	LUIGI
20. NARDOTTO	MATTIA
21. PACCAGNINI	ALESSIA
22. PALMISANO	FLAVIANA

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3c).

Alle ore 17:30 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 05/07/2016 alle ore 10 presso L'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 per proseguire la valutazione preliminare dei candidati.

RR *M* *MB*

ALLEGATO 3c)

Giudizi individuali e collettivi su titoli, pubblicazioni e attività scientifica, tenuto conto di eventuali lettere di referenza (4 luglio)

CANDIDATO	GIUDIZI
14. LODIGIANI ELISABETTA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una formazione eccellente e ha maturato un'ottima esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente in Italia. La partecipazione a numerose conferenze e seminari in Italia ed all'estero testimonia che la candidata è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca è intensa e caratterizzata da un buon livello di continuità e la produzione scientifica è buona in termini di consistenza. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona, in certi casi molto buona, e un livello di originalità e rigore molto buoni. Presentano un buon impatto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva della candidata è molto buona.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono molto buoni. La candidata ha una formazione molto buona presso atenei di prestigio all'estero, mostra un ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è discreto. Le prospettive di pubblicazione per il futuro sono molto buoni. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone e in due casi molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è eccellente. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Pubblicazioni molto buone. Programma di ricerca ben orientato su cause e conseguenze delle migrazioni, promettente. Molto buono.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
15. MAGGIONI DANIELA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una buona formazione e ha maturato una buona esperienza di ricerca e di didattica in Italia. La partecipazione a conferenze in sedi italiane e straniere testimonia che la candidata è ben inserita nella comunità scientifica. Questo è confermato anche dalla partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, e dalla buona rete di coautori. L'attività di ricerca è intensa e continuativa e la produzione scientifica complessiva è eccellente in termini di consistenza. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona, in certi casi eccellente, e un ottimo livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva della candidata è eccellente.</p>

AV M MB

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono molto buoni. La candidata mostra un ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Le prospettive di pubblicazione per il futuro sono eccellenti. Il livello di continuità dell’attività di ricerca è eccellente. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono molto buone e in alcuni casi eccellente, in termini di collocazione editoriale. Hanno eccellente originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L’impatto sulla letteratura è buono. La valutazione complessiva della candidata è eccellente.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Ottimo record di pubblicazioni, su temi empirici di commercio internazionale, focalizzato sui legami tra produttività e commercio, molte con uno stesso coautore. Curriculum promettente. Eccellente.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è eccellente. La commissione all’unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
16. MANZONI ELENA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una formazione eccellente e ha maturato una ottima esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente all'estero, testimoniata anche dalla partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, sia come membro che come principal investigator, e dal conseguimento di un importante riconoscimento alla ricerca. La partecipazione a numerose conferenze e seminari in Italia ed all'estero testimonia che la candidata è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca è caratterizzata da un discreto livello di continuità e la produzione scientifica è discreta in termini di consistenza complessiva. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona, in certi casi eccellente, e un livello di originalità e rigore molto buoni. Presentano un discreto impatto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva della candidata è molto buona.</p>
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono buoni con una formazione eccellente preso atenei di prestigio all'estero. La candidata mostra una considerevole attività di ricerca internazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete e in un caso molto buona in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L’impatto sulla letteratura è attualmente discreto. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Titoli molto buoni. Pubblicazioni poche ma buone, su temi di teoria dei giochi ed economia sperimentale. Curriculum promettente in termini di pubblicazioni future. Buono.</p>

M 41 11/3

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Giudizio collettivo:</p> <p>La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è buona. La commissione all'unanimità considera la candidata non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
17. MARIN GIOVANNI	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>Il candidato ha una buona formazione e ha maturato una buona esperienza di ricerca e di didattica in Italia. La partecipazione a conferenze in sedi italiane e straniere testimonia che il candidato è ben inserito nella comunità scientifica, come confermato anche dalla partecipazione a gruppi di ricerca internazionali e dalla buona rete di coautori. L'attività di ricerca è molto intensa e continuativa e la produzione scientifica è eccellente in termini di consistenza complessiva. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona, e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un buon impatto sulla letteratura di settore, e un discreto livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Naghavi:</p> <p>Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato ha una buona esperienza di ricerca in Italia e un'esperienza didattica limitata. Ha partecipato notevolmente a gruppi di ricerca internazionali a molte conferenze di settore. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è eccellente. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono molto buone e in due casi eccellente, in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le prospettive di pubblicazione per il futuro sono eccellenti. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è molto buono.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è eccellente.</p> <p>Prof. Rovelli:</p> <p>Titoli buoni. Ottime pubblicazioni e di buon impatto. Promettente curriculum su temi empirici di economia dell'innovazione e ambientale. Ottimo.</p> <p>Giudizio collettivo:</p> <p>La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è ottima. La commissione all'unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
18. MONTINARI NATALIA	<p>Prof. Bigoni:</p> <p>La candidata ha una buona formazione e ha maturato una esperienza di ricerca e di didattica eccellente, sia in Italia che all'estero. La partecipazione a conferenze e a numerosi seminari su invito in sedi italiane e straniere testimonia che la candidata è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale e questo è confermato anche dalla ottima rete di coautori. L'attività di ricerca è molto intensa e continuativa e la produzione scientifica è molto buona in termini di consistenza complessiva. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona, e un ottimo livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un buon impatto sulla letteratura di settore, e un buon livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione.</p> <p>La valutazione complessiva della candidata è eccellente.</p>

44 45 46

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono molto buoni. La candidata mostra una ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Il livello di continuità dell’attività di ricerca è eccellente e mostra ottime prospettive di sviluppo. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono eccellente in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le prospettive di pubblicazione per il futuro sono eccellenti. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L’impatto sulla letteratura è molto buono. La valutazione complessiva del candidato è eccellente.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Ottime pubblicazioni e di buon impatto, su temi di economia del comportamento e disegno degli incentivi. Curriculum molto promettente con ottime prospettive internazionali. Eccellente</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è eccellente. La commissione all'unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
19. MORETTI LUIGI	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato esperienze di didattica e di ricerca molto buone, sia in Italia che all'estero. La partecipazione a numerose conferenze e seminari su invito in sedi italiane e straniere e la rete di coautori dimostrano il buon inserimento del candidato nella comunità scientifica. L’attività di ricerca è di buona intensità e continuità, e ha prospettive molto promettenti. La consistenza della produzione scientifica è buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una buona collocazione editoriale e un livello molto buono di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un eccellente livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato mostra un ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Il livello di continuità dell’attività di ricerca è buono e mostra ottime prospettive di sviluppo. Le prospettive di pubblicazione per il futuro sono eccellenti. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, e in due casi molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L’impatto sulla letteratura è attualmente discreto. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Buone pubblicazioni, su diversi temi di politiche e finanza pubblica ed economia dell'integrazione. Prospettive di pubblicazione molto buone. Molto buono.</p>

AV M MB

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
20. NARDOTTO MATTIA	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato buone esperienze di didattica e di ricerca prevalentemente all'estero, come confermato anche dalla partecipazione ad alcuni gruppi di ricerca. La rete di coautori testimonia un ottimo inserimento del candidato nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca è di buona intensità e continuità. La consistenza della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale eccellente e un livello molto buono di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un eccellente livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato mostra ottimo livello di attività di ricerca internazionale e è molto ben inserita nella comunità scientifica internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è molto buono e mostra ottime prospettive di sviluppo. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali e ricevuto finanziamenti importanti. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, e in due casi eccellente, in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è attualmente discreto. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Pubblicazioni molto buone ma limitate. Ottime prospettive di ricerca e pubblicazione nei campi dell'organizzazione industriale e microeconomia. Molto buono.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
21. PACCAGNINI ALESSIA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una formazione molto buona e ha maturato ottime esperienze di didattica e di ricerca prevalentemente all'estero, come confermato dalla partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, anche come principal investigator. La partecipazione a numerose conferenze e seminari su invito in sedi italiane e straniere e la rete di coautori dimostrano un buon inserimento della candidata nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca è di buona intensità e continuità. La consistenza della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona, in certi casi eccellente, e un livello molto buono di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un livello molto buono di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva della candidata è molto buona.</p>

AV NW AB

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono eccellenti. La candidata mostra una considerevole livello di attività di ricerca, e di didattica, in ambito nazionale e internazionale. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali, anche come principal investigator. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è molto buono. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è buono. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Pubblicazioni, alcune molto buone, su temi di macroeconomia. Curriculum molto brillante, anche sul piano internazionale, e promettente. Molto buono.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
22. PALMISANO FLAVIANA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una buona formazione e ha maturato una discreta esperienza di didattica e una buona esperienza di ricerca sia in Italia che all'estero. La partecipazione a conferenze e seminari su invito in sedi italiane e straniere testimonia un buon inserimento della candidata nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca è di buona intensità e continuità. La consistenza della produzione scientifica è buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una buona collocazione editoriale e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un buon livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva della candidata è buona.</p>
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca in ambito nazionale e internazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è molto buono e mostra molto buone prospettive di sviluppo. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone e in alcuni casi molto buone. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono da un maggior parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Buoni titoli. Pubblicazioni molto buone ma limitate, centrate sulla misura degli effetti distributivi della crescita, con un buon curriculum. Buono.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è buona. La commissione all'unanimità considera la candidata non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

6/11 11/11

Bologna, 04 luglio 2016

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)

Riccardo Rovelli

Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)

Alireza Jay Naghavi

Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario)

Maria Bigoni

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 4^a adunanza

Il giorno 05/07/2016 alle ore 10 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 si riunisce in quarta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 (Economia Politica) - SSD SECS-P/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016:

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)
Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)
Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario).

La Commissione prosegue la valutazione preliminare, secondo l'ordine alfabetico, dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Nel corso della quarta adunanza vengono completati i giudizi in merito ai seguenti candidati:

COGNOME	NOME
23. PUNZI	MARIA TERESA
24. RICCETTI	LUCA
25. SALMASI	LUCA
26. SAVIOLI	MARCO
27. SAVORELLI	LUCA
28. SURUCU	OKTAY
29. TASCIOTTI	LUCA
30. TICCI	ELISA

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 3d).

Alle ore 17:30 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 12/07/2016 alle ore 10 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 per deliberare l'ammissione alla discussione pubblica dei candidati comparativamente più meritevoli.

W *M* *110*

ALLEGATO 3d)

**Giudizi individuali e collettivi su titoli, pubblicazioni e attività scientifica, tenuto
conto di eventuali lettere di referenza (5 luglio)**

CANDIDATO	GIUDIZI
23. PUNZI MARIA TERESA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una formazione eccellente e ha maturato un'ottima esperienza di didattica e di ricerca prevalentemente all'estero, come confermato anche dalla partecipazione a gruppi di ricerca internazionali che hanno ricevuto finanziamenti importanti. La partecipazione a conferenze e seminari su invito in sedi italiane e straniere testimonia un buon inserimento della candidata nella comunità scientifica internazionale. La consistenza della produzione scientifica è buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona o molto buona e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un ottimo livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva della candidata è molto buona.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono eccellenti. La candidata ha una formazione eccellente presso atenei di prestigio all'estero e ha ricevuto finanziamenti importanti. Il candidato mostra una ottimo livello di esperienza di ricerca in ambito internazionale. Ha partecipato a molte conferenze di settore, anche preso varie banche centrale all'estero. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è discreto. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, e in un caso molto buona, in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è buono. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p> <p>Prof. Rovelli: Titoli molto buoni. Pubblicazioni molto buone, per lo più incentrate sulle implicazioni dell'eterogeneità tra partecipanti ai mercati finanziari per il ciclo economico. Curriculum di ricerca coerente e ben delineato, con interessanti prospettive. Molto buono.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera la candidata ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
24. RICCETTI LUCA	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato buone esperienze di didattica e di ricerca, prevalentemente in Italia. La partecipazione a conferenze e seminari su invito prevalentemente in Italia testimonia un discreto inserimento del candidato nella comunità scientifica. L'attività di ricerca è molto intensa e continuativa. La consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un discreto livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>

WW M B

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca e di didattica in ambito. Il livello di continuità dell’attività di ricerca è molto buono. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno buono originalità e rigore. Le pubblicazioni sono poco congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L’impatto sulla letteratura è buono.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Titoli buoni. Molte pubblicazioni di buon livello, su temi di agent-based macro e allocazione di portafogli. Prospettive curriculare molto buone. Molto buono.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all’unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
25. SALMASI LUCA	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato buone esperienze di didattica e di ricerca, prevalentemente in Italia. La partecipazione a conferenze e seminari su invito prevalentemente in Italia testimonia un discreto inserimento del candidato nella comunità scientifica. L’attività di ricerca è molto intensa e continuativa. La consistenza complessiva della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale molto buona, in certi casi eccellente, e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un buon impatto sulla letteratura di settore, e un discreto livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca e di didattica, in ambito nazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Il livello di continuità dell’attività di ricerca è eccellente con molto buone prospettive per il futuro. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono molto buone, in termini di collocazione editoriale. Hanno molto buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L’impatto sulla letteratura è molto buono.</p> <p>La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Titoli buoni. Ottime pubblicazioni e numerose, di buon impatto, in prevalenza su temi e riviste di economia sanitaria. Buone prospettive curriculare. Eccellente.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è ottima. La commissione all’unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

44

M

MB

CANDIDATO	GIUDIZI
26. SAVIOLI MARCO	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione e ha maturato una discreta esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente in Italia. L'attività di ricerca è caratterizzata da discreta intensità e continuità, e la consistenza complessiva della produzione scientifica è buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale discreta, in certi casi buona. L'impatto sulla letteratura di settore è modesto e la congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione è discreta. La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono discreti. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca e di didattica, in ambito nazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete, in termini di collocazione editoriale. Hanno discreta originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto. La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p> <p>Prof. Rovelli: Titoli discreti. Molte pubblicazioni complessivamente di discreto livello e su temi vari. Curriculum discreto con discrete prospettive. Discreto.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è discreta. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
27. SAVORELLI LUCA	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato ottime esperienze di didattica e di ricerca prevalentemente all'estero, come confermato anche dalla partecipazione ad numerosi gruppi di ricerca, anche come principal investigator. La partecipazione a conferenze e seminari su invito in Italia e all'estero e la rete di coautori testimoniano un buon inserimento del candidato nella comunità scientifica internazionale. L'attività di ricerca è caratterizzata da una discreta intensità e continuità. La consistenza della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona o molto buona e un buon livello di originalità e rigorè metodologico. Hanno inoltre un impatto discreto sulla letteratura di settore, e un buon livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca internazionale e la partecipazione a molte conferenze di settore. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è molto buono. Ha partecipato a gruppi di ricerca internazionali, anche come principal investigator, e ha ricevuto finanziamenti importanti. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete e in un caso molto buono in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è buono. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p>

AV ZM MB

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Rovelli: Titoli buoni. Pubblicazioni buone anche se non numerose, in tema di economia sanitaria e organizzazione industriale. Prospettive curriculari buone. Buono</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è buona. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
28. SURUCU OKTAY	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione e una buona esperienza di ricerca e di didattica, prevalentemente all'estero. L'attività di ricerca è caratterizzata da discreta intensità e continuità, e la consistenza complessiva della produzione scientifica è discreta. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona o molto buona e un buon livello di originalità e rigore. L'impatto sulla letteratura di settore è discreto. I temi trattati sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p> <p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono discreti. Il candidato mostra una considerevole attività di ricerca internazionale. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è discreto. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono discrete e in un caso molto buono in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è discreto. La valutazione complessiva del candidato è discreta.</p> <p>Prof. Rovelli: Titoli buoni. Due ottime pubblicazioni su temi di razionalità limitata, limitazioni cognitive e comportamento di gruppo. Impatto limitato. Curriculum buono. Buono.</p> <p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è discreta. La commissione all'unanimità considera il candidato non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
29. TASCIOTTI LUCA	<p>Prof. Bigoni: Il candidato ha una buona formazione, e ha maturato una eccellente esperienza di didattica prevalentemente all'estero. La partecipazione del candidato a diversi gruppi di ricerca internazionali anche come principal investigator testimonia un'esperienza di ricerca di livello molto buono. La partecipazione a conferenze in sedi italiane e straniere e la buona rete di coautori dimostrano il buon inserimento del candidato nella comunità scientifica. L'attività di ricerca è intensa e continuativa. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una collocazione editoriale buona o molto buona e un buon livello di originalità e rigore metodologico. Hanno inoltre un impatto molto buono sulla letteratura di settore, e un discreto livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>

44 M 113

CANDIDATO	GIUDIZI
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono molto buoni. Il candidato mostra un ottimo livello di esperienza di ricerca e anche didattica in ambito internazionale, anche preso varie paesi in via di sviluppo. Ha partecipato a molte conferenze di settore. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è molto buono. Ha partecipato a progetti di ricerca internazionali, anche come principal investigator, e ha ricevuto finanziamenti importanti. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono poco congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è eccellente. La valutazione complessiva del candidato è molto buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Titoli buoni. Pubblicazioni molto buone e di elevato impatto. Curriculum coerente su temi di economia dello sviluppo ed affini. Ottimo curriculum in proiezione internazionale, con ottime prospettive. Ottimo.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva del candidato ai fini della presente valutazione comparativa è molto buona. La commissione all'unanimità considera il candidato ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>
30. TICCI ELISA	<p>Prof. Bigoni: La candidata ha una buona formazione e ha maturato una discreta esperienza di didattica e una buona esperienza di ricerca prevalentemente in Italia, testimoniata anche dalla partecipazione a diversi progetti di ricerca. La partecipazione a conferenze testimonia un buon inserimento della candidata nella comunità scientifica. L'attività di ricerca è di buona intensità e continuità. La consistenza della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa presentano una buona collocazione editoriale e un buon livello di originalità e rigore metodologico. L'impatto sulla letteratura di settore e il livello di congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione sono discreti. La valutazione complessiva della candidata è buona.</p>
	<p>Prof. Naghavi: Il CV e i titoli sono discreti. La candidata mostra una considerevole attività di ricerca in ambito nazionale e internazionale. Ha partecipato a vari progetti e conferenze di settore. Il livello di continuità dell'attività di ricerca è buono. Le pubblicazioni valutabili ai fini della presente valutazione comparativa sono buone, e in un caso molto buona, in termini di collocazione editoriale. Hanno buona originalità e rigore. Le pubblicazioni sono in parte congruenti con il settore scientifico disciplinare della presente valutazione. L'impatto sulla letteratura è buono. La valutazione complessiva del candidato è buona.</p>
	<p>Prof. Rovelli: Titoli buoni. Pubblicazioni molto buone su temi di sostenibilità dello sviluppo ed economia ambientale. Buone prospettive curriculari. Buono.</p>
	<p>Giudizio collettivo: La valutazione complessiva della candidata ai fini della presente valutazione comparativa è buona. La commissione all'unanimità considera la candidata non ammissibile alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica.</p>

W M MB

Bologna, 05 luglio 2016

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)

Riccardo Rovelli

Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)

Alireza Jay Naghavi

Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario)

Maria Bigoni

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 5^a adunanza

Il giorno 12/07/2016 alle ore 10 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2 si riunisce in quinta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Economiche – Settore concorsuale 13/A1 (Economia Politica) - SSD SECS-P/01.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016:

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)
Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)
Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario).

La Commissione, sulla base dei giudizi individuali e collettivi espressi nel corso delle precedenti adunanze, e riassunti negli allegati 3a, 3b, 3c, 3d, rispettivamente allegati al verbale della prima, seconda, terza e quarta adunanza, e vincolata dalle norme del bando in oggetto ad ammettere alla discussione pubblica i sei candidati ritenuti comparativamente più meritevoli,

delibera all'unanimità di ammettere i seguenti sei candidati alla discussione pubblica, essendo essi i soli ad avere ottenuto un giudizio collettivo, ponderato sulla media dei giudizi individuali dei singoli commissari, pari ad eccellente o ottimo:

COGNOME	NOME	Giudizio collettivo sintetico
D'ADDA	GIOVANNA	Eccellente
GUERRIERO	CARMINE	Eccellente
MAGGIONI	DANIELA	Eccellente
MARIN	GIOVANNI	Ottimo
MONTINARI	NATALIA	Eccellente
SALMASI	LUCA	Ottimo

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

BARRA	CRISTIAN
BINELLI	CHIARA
CASTRIOTA	STEFANO
CLO'	STEFANO
CROCIATA	ALESSANDRO
DONADELLI	MICHAEL
GAMBA	ASTRID
GIOFFRE'	ALESSANDRO

RR *MB*

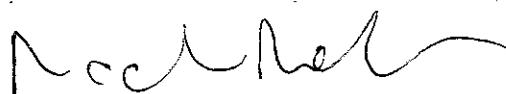
GOSTOLI	UMBERTO
GRASSI	SIMONA
LANCIA	FRANCESCO
LODIGIANI	ELISABETTA
MANZONI	ELENA
MORETTI	LUIGI
NARDOTTO	MATTIA
PACCAGNINI	ALESSIA
PALMISANO	FLAVIANA
PUNZI	MARIA TERESA
RICCETTI	LUCA
SAVIOLI	MARCO
SAVORELLI	LUCA
SURUCU	OKTAY
TASCIOTTI	LUCA
TICCI	ELISA

La Commissione convoca per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 21 e 22 luglio 2016 a partire dalle ore 9:30, presso l'aula seminari del Dipartimento di Scienze Economiche sito in piazza Scaravilli 2 e secondo l'orario e le modalità precise nella lettera di convocazione in allegato 4, e ne dà comunicazione agli Uffici ai fini della pubblicazione.

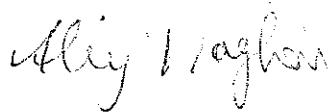
Alle ore 12 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 21/07/2016 alle ore 9:30 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sito in Piazza Scaravilli 2.

Bologna, 12 luglio 2016

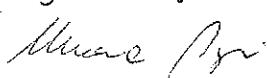
Prof. Riccardo Rovelli (presidente)



Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)



Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario)



ALLEGATO 4d)

LETTERA DI CONVOCAZIONE PER LA DISCUSSIONE PUBBLICA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE RICERCATORI CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Si informa che la discussione pubblica si svolgerà nei giorni **Giovedì 21 luglio e Venerdì 22 luglio 2016**, a Bologna – presso la Sala seminari del Dipartimento di Scienze Economiche – Piazza Scaravilli 2, piano 1.

Elenco ammessi con orario di convocazione:

COGNOME	NOME	Orario di convocazione
D'ADDA	GIOVANNA	Giov. 21 luglio ore 9:30
GUERRIERO	CARMINE	Giov. 21 luglio ore 11:00
MAGGIONI	DANIELA	Giov. 21 luglio ore 14:30
MARIN	GIOVANNI	Giov. 21 luglio ore 16:00
MONTINARI	NATALIA	Ven. 22 luglio ore 9:30
SALMASI	LUCA	Ven. 22 luglio ore 11:00

La discussione si svolgerà per ciascun candidato in lingua inglese, con le seguenti modalità:

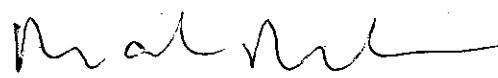
- 30 minuti: presentazione da parte del candidato di un progetto di ricerca in corso o futuro, con illustrazione di obiettivi e modalità di ricerca e risultati attesi ed eventuali risultati preliminari. Il candidato potrà far uso di diapositive elettroniche (in numero massimo di 15).
- 30 minuti: discussione delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa ed eventuale discussione di altre attività curriculare o prospettive del candidato.

Questa comunicazione ha valore di notifica per tutti i partecipanti alla selezione, senza bisogno di alcuna ulteriore comunicazione.

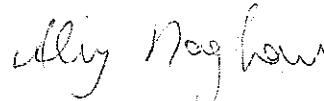
I membri del Consiglio di Dipartimento di Scienze Economiche che lo desiderano sono invitati a partecipare.

Bologna, 12 luglio 2016

Prof. Riccardo Rovelli (presidente)



Prof. Alireza Jay Naghavi (componente)



Prof.ssa Maria Bigoni (componente e segretario)



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 6^a adunanza

Il giorno 21/07/16 alle ore 9:30 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sita in piazza Scaravilli 2, si riunisce in sesta adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli – Professore presso l'Università di Bologna.

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni – Professore presso l'Università di Bologna;

La Commissione, constatata la non disponibilità dell'aula seminari del Dipartimento di Scienze Economiche nell'orario previsto per la sessione di discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, comunica seduta stante lo spostamento della sessione nell'aula 4 della Scuola di Economia, Management e Statistica, dell'Università di Bologna, sita nella stessa sede di Piazza Scaravilli.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1^a adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua Inglese e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Il Presidente comunica e pone agli atti di aver ricevuto, insieme agli altri Commissari, motivata richiesta dal candidato Dr. Carmine Guerriero di posticipare, per gravi e documentati motivi personali, la discussione pubblica inizialmente fissata per Giovedì 21 luglio ore 11:00.

Informa i presenti che, accertata la rilevanza della richiesta, ed esaminata la documentazione pervenuta, la Commissione ha deciso di accoglierla e pertanto convoca la discussione pubblica del candidato come sotto indicato,

presso la Sala Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche – Strada Maggiore 45 - Bologna:

GUERRIERO CARMINE	Martedì 9 agosto ore 11:00
--------------------------	-----------------------------------

La discussione si svolgerà in lingua inglese, con le stesse modalità in precedenza indicate per tutti i candidati ammessi.

Copia della documentazione ricevuta dal Dr Guerriero, attestante la gravità dei motivi personali che inducono a posticipare il colloquio, è stata altresì trasmessa agli uffici di Ateneo, per le opportune verifiche.



Alle ore 9:38 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott.ssa Giovanna D'Adda
di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30 Settembre (sei mesi dalla data della prima convocazione dei candidati).

I candidati verranno esaminati secondo l'ordine e l'orario di convocazione specificati nella lettera di convocazione del 13/07/2016 e successiva variazione del 18/07/2016, allegate al presente verbale.

Alle ore 09:40 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Giovanna D'Adda.

I primi 30 minuti della discussione sono dedicati alla presentazione da parte della candidata del progetto di ricerca in corso, dal titolo "Salience of the energy-efficiency trade-off and the purchase of energy-efficient appliances", con illustrazione di obiettivi e modalità di ricerca, risultati attesi e risultati preliminari.

Alle ore 10:10 la seduta viene interrotta a causa dell'evacuazione dell'edificio nell'ambito di una esercitazione antiincendio.

Alle ore 10:30 la seduta viene ripresa, e si affronta con la candidata la discussione delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, delle altre attività curriculare e delle prospettive di ricerca della candidata.

La discussione è svolta interamente in lingua inglese con conseguente accertamento della conoscenza della stessa.

Alle ore 11:00 la candidata lascia l'aula. La Commissione procede immediatamente e collegialmente all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25/40, così distribuiti:

dottorato di ricerca o equipollenti	7
attività didattica	3
formazione e ricerca	3
organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	6
congressi, seminari e premi	6

Vengono attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 102/120, così distribuiti:

Pubbl. no.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
rilevanza scientifica della coll. edit.	7	9	3	5	1	7	9	9	1				51
originalità, innovatività, rigore	18	0	0	0	0	18	0	0	0				36
Congruenza disciplinare (media)													8
Impatto (media)													7
Totale													102

Vengono inoltre attribuiti 23/40 punti per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 150/200.

64 82 113

Alle ore 11:40 la seduta viene sospesa. La commissione si aggiorna per le ore 14:25 dello stesso giorno (21/07/2016).

Alle ore 14:25 la seduta viene ripresa.

Alle ore 14:30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 2) Dott.ssa Daniela Maggioni
- 3) Dott. Giovanni Marin

di cui viene accertata l'identità personale.

Alle ore 14:35 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Daniela Maggioni.

I primi 30 minuti della discussione sono dedicati alla presentazione da parte della candidata del progetto di ricerca in corso, sulle relazioni tra foreign direct investments, product complexity and output volatility, con illustrazione di obiettivi e modalità di ricerca, risultati attesi e risultati preliminari.

Successivamente si affronta con la candidata la discussione delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, delle altre attività curriculare e delle prospettive di ricerca della candidata.

La discussione è svolta interamente in lingua inglese con conseguente accertamento della conoscenza della stessa.

Alle ore 15:35 la candidata lascia l'aula. La Commissione procede immediatamente e collegialmente all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 22/40, così distribuiti:

dottorato di ricerca o equipollenti	5
attività didattica	3
formazione e ricerca	6
organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	4
congressi, seminari e premi	4

Vengono attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 100/120, così distribuiti:

Pubbl. no.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
rilevanza scientifica della coll. edit.	9	9	1	4	5	5	7	4	9	5	2	1	61
originalità, innovatività, rigore	18	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0	30
Congruenza disciplinare (media)													10
Impatto (media)													3
Totale													104

Vengono inoltre attribuiti 25/40 punti per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 151/200.

Alle ore 16:00 viene chiamato il candidato Dott. Giovanni Marin.

U M MB

I primi 30 minuti della discussione sono dedicati alla presentazione da parte del candidato del progetto di ricerca in corso, sulle relazioni tra environmental innovations, productivity and green jobs, con illustrazione di obiettivi e modalità di ricerca, risultati attesi e preliminari.

Successivamente si affronta con il candidato la discussione delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, delle altre attività curriculare e delle prospettive di ricerca del candidato.

La discussione è svolta interamente in lingua inglese con conseguente accertamento della conoscenza della stessa.

Alle ore 17:00 il candidato lascia l'aula.

La Commissione procede immediatamente e collegialmente all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 17/40, così distribuiti:

dottorato di ricerca o equipollenti	5
attività didattica	2
formazione e ricerca	2
organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	4
congressi, seminari e premi	4

Vengono attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 97/120, così distribuiti:

Pubbl. no.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
rilevanza scientifica della coll. edit.	7	5	6	6	6	5	1	9	5	9	0	1	60
originalità, innovatività, rigore	12	0	0	0	0	0	0	12	0	0	0	0	24
Congruenza disciplinare (media)													7
Impatto (media)													6
Totale													97

Vengono inoltre attribuiti 16/40 punti per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 130/200.

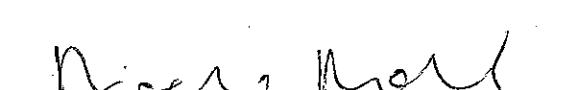
Alle ore 17:40 la seduta è tolta. La commissione si aggiorna per il giorno 22/07/2016, presso l'aula 4 della Scuola di Economia, Management e Statistica dell'Università di Bologna.

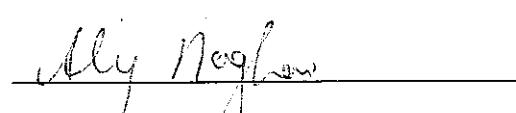
Bologna, 21 luglio 2016

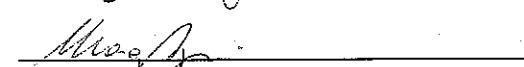
PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni







VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 7^a adunanza

Il giorno 22/07/16 alle ore 9:30 presso l'Aula 4 della Scuola di Economia, Management e Statistica dell'Università di Bologna sita in piazza Scaravilli 2, si riunisce in settima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli – Professore presso l'Università di Bologna.

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni – Professore presso l'Università di Bologna;

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1^a adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua Inglese e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 9:35 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Natalia Montinari
- 2) Dott. Luca Salmasi

di cui viene accertata l'identità personale.

Alle ore 09:40 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Natalia Montinari.

I primi 30 minuti della discussione sono dedicati alla presentazione da parte della candidata del progetto di ricerca in corso, dal titolo "Self-scanners and self-control", con illustrazione di obiettivi e modalità di ricerca, risultati attesi e preliminari.

Successivamente si affronta con la candidata la discussione delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, delle altre attività curriculare e delle prospettive di ricerca della candidata.

La discussione è svolta interamente in lingua inglese con conseguente accertamento della conoscenza della stessa.

Alle ore 10:40 la candidata lascia l'aula.

AA

MB

La Commissione procede immediatamente e collegialmente all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 26/40, così distribuiti:

dottorato di ricerca o equipollenti	5
attività didattica	5
formazione e ricerca	8
organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	2
congressi, seminari e premi	6

Vengono attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 101/120, così distribuiti:

Pubbl. no.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
rilevanza scientifica della coll. edit.	4	9	3	6	7	8	1	1	1	1	1	0	42
originalità, innovatività, rigore	12	0	12	12	9	0	0	0	0	0	0	0	45
Congruenza disciplinare (media)													9
Impatto (media)													5
Totale													101

Vengono inoltre attribuiti 26/40 punti per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 153/200.

Alle ore 11:00 viene chiamato il candidato Dott. Luca Salmasi.

I primi 30 minuti della discussione sono dedicati alla presentazione da parte del candidato del progetto di ricerca in corso, sul tema delle relazioni tra immigrazione e salute pubblica, con illustrazione di obiettivi e modalità di ricerca, risultati attesi e preliminari.

Successivamente si affronta con il candidato la discussione delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, delle altre attività curriculare e delle prospettive di ricerca del candidato.

La discussione è svolta interamente in lingua inglese con conseguente accertamento della conoscenza della stessa.

Alle ore 12:00 il candidato lascia l'aula

La Commissione procede immediatamente e collegialmente all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 16/40, così distribuiti:

dottorato di ricerca o equipollenti	5
attività didattica	3
formazione e ricerca	4
organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	1
congressi, seminari e premi	3

Vengono attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 111/120, così distribuiti:

W M B

Pubbl. no.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
rilevanza scientifica della coll. edit.	8	9	9	9	6	7	3	5	5	5	1	1	68
originalità, innovatività, rigore	0	0	0	18	9	0	6	0	0	0	0	0	33
Congruenza disciplinare (media)													5
Impatto (media)													5
Totale													111

Vengono inoltre attribuiti 18/40 punti per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 145/200.

Alle ore 12:30 la seduta è tolta. La commissione si aggiorna per il giorno 09/08/2016 alle ore 10:45, presso l'aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche, sita in Strada Maggiore 45.

Bologna, 22 luglio 2016

PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli

Riccardo Rovelli

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi

Alireza Jay Naghavi

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni

Maria Bigoni

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI DUE POSTI DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), D.D. 1598 PROT. 43979 DEL 09/05/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 37 DEL 10/05/2016

Verbale della 8^a adunanza

Il giorno 09/08/16 alle ore 10:45 presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Bologna sita in Strada Maggiore 45, si riunisce in ottava adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di due ricercatori con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1653 prot. 45659 del 13/05/2016 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli – Professore presso l'Università di Bologna.

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni – Professore presso l'Università di Bologna;

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1^a adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua Inglese e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore 10:55 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza del candidato:

1) Dott. Carmine Guerriero

di cui viene accertata l'identità personale.

Alle ore 11:00 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Carmine Guerriero.

I primi 30 minuti della discussione sono dedicati alla presentazione da parte del candidato di un progetto di ricerca recentemente completato, sul tema endogenous institutions, con illustrazione di obiettivi e modalità di ricerca e risultati conseguiti.

Successivamente si affronta con il candidato la discussione delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, delle altre attività curriculare e delle prospettive di ricerca del candidato.

La discussione è svolta interamente in lingua inglese con conseguente accertamento della conoscenza della stessa.

Alle ore 12:00 il candidato lascia l'aula.

La Commissione procede immediatamente e collegialmente all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

W M MB

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 34/40, così distribuiti:

dottorato di ricerca o equipollenti	9
attività didattica	6
formazione e ricerca	5
organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca	6
congressi, seminari e premi	8

Vengono attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 95/120, così distribuiti:

Pubbl. no.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Tot.
rilevanza scientifica della coll. edit.	5	5	5	1	1	1	1	1	7	1			28
originalità, innovatività, rigore	12	12	12	0	0	0	0	0	18	0			54
Congruenza disciplinare (media)													10
Impatto (media)													3
Totale													95

Vengono inoltre attribuiti 35/40 punti per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 164/200.

Alle ore 13:30 la seduta è sospesa. La commissione si aggiorna per le ore 14:30 nello studio del Prof. Rovelli nella sede del Dipartimento di Scienze Economiche, sita in Strada Maggiore 45.

La riunione riprende alle ore 14:30.

La Commissione redige la seguente graduatoria di merito dei candidati:

	Cognome	Nome	Punteggio
1	GUERRIERO	CARMINE	164/200
2	MONTINARI	NATALIA	153/200
3	MAGGIONI	DANIELA	151/200
4	D'ADDA	GIOVANNA	150/200
5	SALMASI	LUCA	145/200
6	MARIN	GIOVANNI	130/200

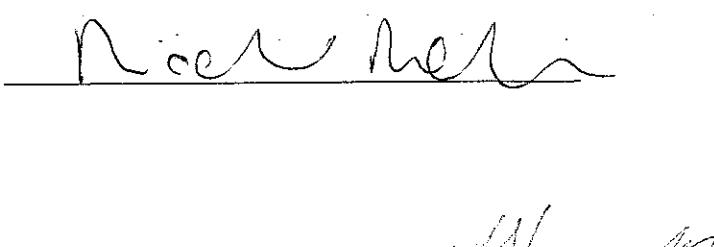
Sulla base del criterio di idoneità definito nel verbale preliminare (soglia minima 120 punti su 200) tutti i candidati risultano idonei.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato e CEL per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17:30 la seduta viene tolta.

Bologna, 09/08/2016.

PRESIDENTE: Prof. Riccardo Rovelli


The signature is handwritten in black ink and appears to read "Riccardo Rovelli". It is written in a cursive style with a clear, legible script.

COMPONENTE: Prof. Alireza Jay Naghavi

Ali Naghavi

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Maria Bigoni

Maria Bigoni

M.B.

